**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-02 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-12/20 в отношении адвоката**

**Щ.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Щ.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку Договор от 03.06.2019 г. не отвечает требованиям, предъявляемым к соглашению об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем. К представлению приложена жалоба Й.И.С-М. в которой говорится, что адвокат заключил договор на юридическое представительство В.В.Э. как физическое лицо, без указания адвоката, принявшего поручение и его принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию. Й.И.С-М. представляет копию договора от 03.06.2019 г. заключённого между В.В.Э. и Щ.С.В.

24.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3680 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлено заявление о несогласии на рассмотрение дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи. Также адвокат сообщает, что договор представлен только в копии и адвокат его никогда не подписывал. Дополнительно адвокатом представлено заявление на имя 1-го Вице-президента АПМО с требованием об отзыве представления, а также определение судьи О. суда г. Москвы от 15.12.2020г. о возвращении искового заявления В.В.Э. к Й.И.С-М. о признании соглашения совершённым под влиянием обмана.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что ему неизвестно кто представил это соглашение, а соглашение, которое он заключил с доверителем полностью соответствует требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокату предложено представить Комиссии соглашение между ним и В.В.Э., на что он ответил отказом, сославшись на адвокатскую тайну. Адвокату разъяснено положение п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), получен повторный отказ от представления доказательств.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Щ.С.В. нарушения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, заключив 03.06.2019г. с В.В.Э. договор «на осуществление юридического представительства» без указания на наличие у него статуса адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию, оказывал В.В.Э. правовую помощь (юридические услуги) вне рамок адвокатской деятельности.

 25.02.2021г. от адвоката поступили документы, свидетельствующие об обращении в АНО «…..» для проведения внесудебного исследования договора, содержащегося в материалах дисциплинарного производства.

 05.03.2021г. от адвоката поступили копии следующих документов: заключения специалиста № У-122-03-21 от 04.03.2021г. (в котором содержится вывод о том, что подпись от имени адвоката в исследуемой копии договора выполнена не Щ.С.В., а другим лицом); платежного поручения об оплате экспертизы; формы соглашения, используемого адвокатом Щ.С.В.; реквизитов банковского счета адвоката.

 16.03.2021г. от адвоката поступили дополнительные документы (копии дипломов, свидетельств о повышении квалификации и др.).

 Адвокат в заседание Совета 24.03.2021г. явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 24.03.2021г. Совет решением № 06/25-21 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом на стадии подготовки дела к рассмотрению Советом представлены документы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, представил на обозрение членам комиссии оригинал соглашения от 29.10.2019г. № 2910/2019 и поддержал ранее представленные письменные объяснения.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ.С.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом в распоряжение дисциплинарных органов предоставлены надлежащие доказательства отсутствия в его действиях нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.